

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

30 августа 2012 года

пос. Ленинский

Ленинский районный суд Тульской области в составе председательствующего судьи Волкова В.В., при секретаре Беловой Е.В., с участием представителя истца Трунова С.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1237/2012 по исковому заявлению Самохина Владимира Матвеевича к Колечкиной Светлане Владимировне, Бальзамову Алексею Михайловичу о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием,

у с т а н о в и л :

Самохин В.М. обратился в суд с иском к Колечкиной С.В. о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, по следующим основаниям.

10 июля 2011 года в 17 часов 30 минут на 107 км автодороги «Крым» на территории Ленинского района Тульской области произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей Нисан Ноут с государственным регистрационным знаком О 487 КР 197, принадлежащим Носкову Д.В., Тойота Хайлендер с государственным регистрационным знаком К 606 ХР 71, принадлежащим Колечкиной С.В., и Тойота Королла с государственным регистрационным знаком Е 888 ТН 177, принадлежащим истцу. При этом первоначально истец допустил столкновение с движущимся впереди автомобилем Нисан Ноут, после чего Бальзамов А.М., осуществлявший управление автомобилем Тойота Хайлендер с государственным регистрационным знаком К 606 ХР 71, совершил наезд на автомобиль истца. Согласно справкам о ДТП от 10.07.2011 года и постановлению по делу об административном правонарушении от 10.07.2011 года водитель Бальзамов А.М. за нарушение п.9.10 Правил дорожного движения РФ, повлекшее столкновение с автомобилем истца, привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.15 КоАП РФ. В результате данного ДТП автомашине истца причин материальный ущерб, который согласно отчету от 20.06.2012 года, составленному ООО «АВАНТ-Эксперт», с учетом износа составил 281669 рублей. Стоимость услуг оценщика составила 7800 рублей. Страховая компания ООО «СК «Согласие», в которой застрахована гражданская ответственность ответчика, произвела выплату в размере 120000 рублей. После выплаты страховой суммы общий размер ущерба составил 169469 рублей, из которых 161669 рублей стоимость восстановительного ремонта, 7800 рублей – стоимость отчета. На основании изложенного истец просил взыскать с собственника автомобиля Тойота Хайлендер с государственным регистрационным знаком К 606 ХР 71 Колечкиной С.В. стоимость восстановительного ремонта, судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 4589 рублей 38 копеек, услуг представителя в размере 25000 рублей, изготовление нотариально удостоверенной доверенности в размере 1000 рублей.

Определением от 28.08.2012 года к участию в деле в качестве соответчика привлечен Бальзамов А.М.

В судебное заседание истец Самохин В.М. не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель истца по доверенности Трунов С.С. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик Колечкина С.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом, сведений о причине неявки суду не представила.

Ответчик Бальзамов А.М. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, сведений о причине неявки суду не представил, в судебном заседании 28.08.2012 года ответчик пояснил, что управлял автомобилем Тойота Хайлендер с государственным регистрационным знаком К 606 ХР 71, принадлежащим Колечкиной С.В., по доверенности. При этом в трудовых отношениях с Колечкиной С.В. как работодателем не состоит.

Третье лицо Носков Д.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Суд, с учетом мнения представителя истца, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон и третьего лица.

Выслушав представителя истца и исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Часть 1 ст.1064 ГК РФ определяет, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ч.1 ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 года N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» следует, что по смыслу статьи 1079 ГК РФ, лицо, в отношении которого оформлена доверенность на управление транспортным средством, признается его законным владельцем, если транспортное средство передано ему во временное пользование и он пользуется им по своему усмотрению.

Судом установлено, что согласно справке о дорожно-транспортном происшествии 10 июля 2011 года в 17 часов 30 минут на 107 км автодороги «Крым» на территории Ленинского района Тульской области произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей Нисан Ноут с государственным регистрационным знаком О 487 КР 197, принадлежащим Носкову Д.В., Тойота Хайлендер с государственным регистрационным знаком К 606 ХР 71, принадлежащим Колечкиной С.В., под управлением Бальзамова А.М. и Тойота Королла с государственным регистрационным знаком Е 888 ТН 177, принадлежащим Самохину В.М. В результате ДТП автомобиль Самохина В.М. получил механические повреждения (лист дела № 13-14).

В соответствии с постановлением 50 АЕ №309734 от 10.07.2011 года по делу об административном правонарушении Бальзамов А.М. за нарушение п.9.10 ПДД, повлекшее столкновение с автомобилем Тойота Королла с государственным регистрационным знаком Е 888 ТН 177 под управлением Самохина В.М., привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.12.15 КоАП РФ (лист дела № 15).

Таким образом, виновным в произошедшем ДТП признан Бальзамов А.М.

Свидетельство о регистрации транспортного средства и справка о дорожно-транспортном происшествии подтверждают, что собственником автомобиля Тойота Хайлендер с государственным регистрационным знаком К 606 ХР 71, является Колечкина С.В. (лист дела 12).

Представленная в судебное заседание доверенность простой письменной формы свидетельствует о том, что в момент ДТП, произошедшего 10.07.2011 года, Бальзамов А.М. управлял автомобилем Тойота Хайлендер с государственным регистрационным знаком К 606 ХР 71 на законных основаниях, имея доверенность на управление указанным транспортным средством (лист дела № 68).

Следовательно, надлежащим ответчиком по настоящему делу является Бальзамов А.М., который управлял автомашиной Тойота Хайлендер с государственным регистрационным знаком К 606 ХР 71, имея доверенность на право управления транспортным средством, при том, что в его обязанности, не входили обязанности по управлению транспортным средством по заданию и в интересах другого лица, за выполнение которых он получает вознаграждение.

В своих исковых требованиях истец ссылается на то обстоятельство, что общий размер ущерба, причиненный ему дорожно-транспортным происшествием, составил 169469 рублей, из которых 161669 рублей стоимость восстановительного ремонта, 7800 рублей – стоимость отчета.

Проверяя обоснованность требований истца, суд установил, что согласно отчету №11205311 от 20.06.2012 года об оценке рыночной стоимости ремонтно-восстановительных работ транспортного средства Тойота Королла с государственным регистрационным знаком Е 888 ТН 177, составленному ООО «АВАНТ-Эксперт», по состоянию на 10 июля 2011 года стоимость восстановительного ремонта с учетом износа деталей составляет 377951 рубль (листы дела № 19-33). Результаты проведенной оценки ответчиком не оспаривались.

На основании данного отчета филиал ООО «СК «Согласие» в пределах страховой суммы, предусмотренной п.«в» ст.7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», 14.09.2011 года выплатило Самохину В.М. 120000 рублей (листы дела № 70-72).

В силу п.2 ст.15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Отчет №11205311 от 20.06.2012 года об оценке рыночной стоимости по возмещению убытков при причинении вреда автотранспортному средству Тойота Королла, составленный ООО «АВАНТ-Эксперт», суд признает достоверным, допустимым и относимым доказательством стоимости восстановительного ремонта транспортного средства истца.

С учетом изложенного, суд полагает, что с ответчика Бальзамова А.М. подлежит взысканию разница между страховым возмещением в размере 120000 рублей и фактическим размером ущерба, составившим 377951 рубль.

Кроме этого с ответчика Бальзамова А.М. подлежат взысканию расходы истца по оплате отчета в размере 7800 рублей, подтвержденные актом выполненных работ от 20.06.2012 года (лист дела № 35).

Таким образом, суд полагает, что заявленные Самохиным В.М. требования о возмещении материального ущерба подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Интересы истца по доверенности представлял Трунов С.С., который участвовал в судебном заседании суда первой инстанции 09.08.2012 года, 13.08.2012 года, 28.08.2012 года и 30.08.2012 года (листы дела № 57, 62, 72-73, 79-80).

Из договора об оказании правовых услуг от 04.07.2012 года предметом договора также является составление искового заявления (лист дела № 40-41).

В связи с рассмотрением настоящего дела Самохин В.М. понес судебные расходы на оплату услуг представителя Трунова С.С. в сумме 25000 рублей, что подтверждается договором оказания услуг от 04.07.2012 года и актом приема-передачи денежных средств (листы дела № 40-42).

Суд полагает, что сумма, выплаченная истцом представителю за его работу по ведению настоящего дела, не является чрезмерной. Размер возмещения расходов на оплату услуг представителя является разумным и с учетом объема и характера выполненной представителем работы, сложности дела, соответствует требованиям статьи 100 ГПК РФ.

При вынесении определения суд учитывает, что данные расходы являлись необходимыми для истца и связаны с защитой его нарушенного права.

Вопреки требованиям положений ст. 56 ГПК РФ ответчик не представил доказательств несоразмерности указанных расходов. Каких-либо правовых оснований для уменьшения заявленной истцом суммы в возмещение расходов на оплату услуг представителя суд не усматривает.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, суд считает возможным взыскать с ответчика Бальзамова А.М. в пользу истца понесенные им судебные расходы, к которым относятся расходы на оплату государственной пошлины и нотариальное удостоверение доверенности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

исковые требования Самохина Владимира Матвеевича удовлетворить частично.

Взыскать с Бальзамова Алексея Михайловича, 17.03.1978 года рождения, уроженца ст.Рюриково Алексинского района Тульской области, сумму материального ущерба в размере 169469 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 4589 рублей 38 копеек, нотариального удостоверения доверенности в размере 1000 рублей, на оплату услуг представителя в размере 25000 рублей, общую сумму 200058 (двести тысяч пятьдесят восемь) рублей 38 копеек.

В удовлетворении требований о взыскании суммы материального ущерба и судебных расходов с Колечкиной Светланы Владимировны отказать.

Решение может быть обжаловано в Тульский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Ленинский районный суд Тульской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательном виде.

Решение
вступает в законную силу
20 10 г.

Судья: _____
Секретарь: _____

Председательствующий: _____
Секретарь: _____

КОПИЯ В РАЙОННЫЙ СУД

